

- симпозиума по изучению проблем аграрной истории. М., ИИ АН СССР, 1991. С. 46-48.; Он же. Аграрная политика сталинского режима в 1940-е гг.//В кн.: Демократия и тоталитаризм. Европейский опыт 20 века. Научный семинар. Екатеринбург: УрГУ. 1993. С. 97-99. и др.
21. См.: Корнилов Г. Е. Уральская деревня в период Великой Отечественной войны (1941-1945 гг.) – Свердловск: Изд-во Урал. Ун-та. 1990. 222 с.
22. Корнилов Г. Е. Уральская деревня... С. 199.
23. См.: История крестьянства СССР. История советского крестьянства: Крестьянство накануне и в годы Великой Отечественной войны (1938-1945). Наука. М., 1987. С.149.
24. Там же. С. 98.
25. Там же. С. 148.
26. См.: Мотревич В. П. Сельское хозяйство Урала в показателях статистики (1941-1950 гг.). Наука. Екатеринбург. 1993. 307 с.

**М.К. Стэльмах**  
Екатеринбург

## **РАЗВИТИЕ ЗЕМЛЕДЕЛИЯ В ПЕРМСКОЙ ГУБЕРНИИ В КОНЦЕ XIX-НАЧАЛЕ XX ВВ.: ТРАДИЦИИ И НОВАЦИИ**

Пермская губерния по преимуществу относилась к нечерноземной полосе. На всём пространстве ее территории земли были малоплодородными, главным образом, наиболее распространены почвы подзолистого типа с малой мощностью перегнойного горизонта, бедные питательными веществами, отличающиеся высокой кислотностью и бесструктурностью (дерново-подзолистые, подзолистые и подзолисто-болотные). Из всего объема земель Пермской губернии, удобной для сельскохозяйственных культур в виде пашен, покосов и других угодий, было всего 6 906330 дес. или 22,4% [1].

Преимущественно горнопромышленными были уезды Верхотурский, Екатеринбургский, Красноуфимский, Пермский, Чердынский и Соликамский, сельскохозяйственными – Шадринский, Камышловский, Оханский, Осинский, Кунгурский, Ирбитский. Тем не менее, во всех уездах первой группы было развито сельское хозяйство. 70 – 80% населения губернии (около 1,8 млн. чел.) получало средства существования от занятия сельским хозяйством [2].

В южных и центральных уездах получило развитие трехполье, в северных – трехполье в сочетании с перелогом и подсеčno-огневой системой [3]. Интенсивное распространение усовершенствованных сельскохозяйственных орудий и сельскохозяйственных машин приходится на 1890-е гг., что связано с общей интенсификацией аграрного производства, расширением импорта сельскохозяйственных машин после прокладки железных дорог, активной деятельностью местных земств(см. табл.1) [4].

**Таблица 1**  
**Количество проданных сельскохозяйственных орудий на Урале и Западной Сибири с 1898 по 1902 гг.\***

Сельскохозяйственные орудия труда	1898	1899	1900	1902
Плугов	2122	4676	6127	7176
Из них многолемешных				360
Сабанов пермских	3291	9153	8870	1597
Сенокосилок	51	152	525	1034
Конных грабель	33	152	282	106
Жатвенных машин	134	342	416	1261
Вейлок	318	790	272	603
Молотилок	80	182	57	157
Сейлок				3

\*Половинкин Н.С., Суринов В.М. Пахари и сохолоды Урала и Зауралья. Конец XIX – XX вв. Тюмень, 1995. С. 60-64.

Сеяли из главных хлебов рожь, пшеницу, ячмень, овес, ярицу, из второстепенных хлебов - горох, гречиху, полбу, просо. Площадь посевных площадей главных хлебов с 1900 по 1915 гг. составляла 97% всех посевных площадей, площадь второстепенных хлебов - 3%. В Пермской губернии среди главных хлебов преобладали посевы ржи и овса, среди второстепенных хлебов - гречихи и гороха.

Структура посевов изменилась за 15 лет. В основном она отразилась на возрастании площади посева овса на 9%. Овес был основной кормовой культурой для лошадей, которые в свою очередь являлись основной тягловой силой для развития земледелия. Применение в сельском хозяйстве большего количества тягловой силы является одной из черт интенсификации производства. Также земледелие все больше начинает ориентироваться на рынок, о чем свидетельствует возрастание посевов пшеницы на 18%. Посевы технических культур - льна, конопли и картофеля были незначительными. На огородах садили капусту, редьку, морковь, брюкву, репу, картофель, бобы, горох [5].

Производительные силы сельского хозяйства медленно, но неуклонно развивались. С 1900 по 1915 гг. посевные площади увеличились на 18,2%. Средняя площадь посевных площадей зерновых за 1900-1915 гг. составляла 2107 тыс. десятин. Все же темпы развития сельского хозяйства края оставались низкими. Урожайность то поднималась, то падала; средняя урожайность хлебов в Пермской губернии с 1900 по 1915 гг. составляла 43,5 пудов с десятины в год.

В конце XIX - начале XX вв. Местные органы стали активными участниками аграрных преобразований. Их усилиями были организованы сельскохозяйственные выставки, музеи, стали открываться сельскохозяйственные школы, училища, курсы, появились профессиональные агрономы, показательные фермы [6].

Таблица 2

Расходы Пермского земства на экономические мероприятия для сельского хозяйства с 1900 по 1912 гг. \*

Название уездов	Сумма расходов на экономические мероприятия				
	1900 г.	1905 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.
Губернского земского сбора	23 558	42 122	139 419	230 493	251 384
Уездный сбор:					
Пермский	8 732	10 490	29 075	64 451	48 439
Оханский	7 517	8 756	8 249	40 302	46 870
Осинский	53 769	27 184	19 235	18 705	17 623
Кунгурский	6 836	6 000	13 232	17 161	8 271
Красноуфимский	4 037	4 109	12 369	8 531	11 956
Соликамский	2 378	4 647	14 390	14 776	33 694
Чердынский	11 938	15 228	24 891	21 602	31 418
Камышловский	3 015	5 335	9 850	17 543	9 512
Шадринский	22 607	10 840	11 626	11 377	12 952
Ирбитский	3 545	7 794	6 380	14 466	8 998
Верхотурский	1 525	2 810	12 850	45 628	43 479
Екатеринбургский	8 150	13 023	21 546	35 273	29 829
Итого уездных расходов:	134 049	116 216	183 693	309 876	303 050
Всего губернского и уездных расходов:	157 607	159 338	323 112	540 369	554 434

\*Цифровой материал о положении сельского хозяйства крестьян Пермской губернии за восьмилетний период - с 1905 г. по 1912 г. включительно. - Пермь, 1913. С. 250-251, 282-285.

Программа агротехнической деятельности уральских земств была обширна: борьба с сельскохозяйственными вредителями, распространение травосеяния, внедрение улучшенных сортов семян хлебов, огородных культур, пропаганда удобрения земли, создание образцовых хозяйств,

сельскохозяйственных ферм, организация демонстрационных опытов, создание складов усовершенствованных сельскохозяйственных орудий и их распространение, проведение сельскохозяйственных выставок, чтений, бесед. С каждым годом земство увеличивало затраты на экономические мероприятия.

Все нововведения земств, сельских агрономов, обществ продвигались вперед довольно медленно, так как крестьяне, с одной стороны, относились к предложениям агрономических смотрителей с недоверием, расценивая их как «хитрую барскую затею», а с другой стороны меры, рекомендованные агрономическими смотрителями для борьбы с сельскохозяйственными вредителями, были не под силу для бедных и даже средних крестьянских хозяйств. В основной массе оставалась земледельческая техника отсталой, преобладало примитивное использование естественного плодородия уральских черноземов. В Пермской губернии удобрялось всего 16% пахотных земель [7]. Только богатые крестьяне вносили на огородные земли удобрения и обрабатывали их более тщательно.

Несмотря на положительную динамику развития земледелия в Пермской губернии часто повторялись неурожаи (1890-1891 г., 1898 г., 1901 г., 1906-1907 гг., 1911 г.). Они случались вследствие ухудшения климатических условий [8].

Благодаря активной деятельности правительства и местных органов власти в начале XX в. последствия неурожаев удавалось минимизировать. Так, например, неурожай 1911 г. был самым крупным за последние десятилетия, средняя урожайность хлебов по губернии в этом году составила 25,9 пудов с десятины, что в 2 раза ниже, чем средние показатели урожайности [9]. Тем не менее, удалось предотвратить последствия неурожая, избежать голодной катастрофы, что в значительной степени позволило сохранить показатели земледелия уровне.

Таким образом, в сельском хозяйстве в конце XIX – начале XX вв. наметились перемены, центральные и местные органы власти активно включались в жизнедеятельность крестьянского населения в аграрной сфере, повышался экономический быт крестьянства, улучшалось ведение сельского хозяйства. Но все эти изменения в большинстве своем затронули лишь небольшую группу зажиточных крестьян. По-прежнему господствовали элементы традиционного ведения сельского хозяйства, об этом свидетельствовали малые показатели роста урожайности и частые неурожаи.

#### Примечания

1. Обзор Пермской губернии за 1898 год. Пермь. 1899. С. 9.
2. Обзор Пермской губернии за 1898 год. Пермь. 1901. С. 6.
3. Чагин Г.Н. Природная среда и особенности культурно-бытовых традиций народов Среднего Урала в середине XIX-начала XX вв. // Этнос и культуры на стыке Европы и Азии. Пермь. 2002. С. 127.
4. Миненко Н.А., Побережников И.В. Исторический опыт аграрного освоения Урала (конец XVI – начало XX вв.) // Аграрный рынок в историческом развитии. Екатеринбург. 1996. С. 6-7, 8-9.
5. Черныш М.И. Развитие капитализма на Урале и пермское земство. Пермь. 1959. С. 10-11.
6. Бобылев Д.М. Мелкий кредит в Пермской губернии. Пермь. 1909. Заметки по вопросам земского хозяйства Пермской губернии (1898-1900 гг.). Пермь. 1900.: Королева Н.Г. Земство на переломе (1905-1907 гг.) М., 1995: Труды совещания при Пермской губернской земской управе о мерах к улучшению экономического положения крестьянского населения Пермской губернии за 1892-1893 гг. Пермь. 1893. С. 683.
7. Комар И.В. Урал. Экономико-географическая характеристика. – М., 1959. С. 114.
8. Горовой Ф.С. Волнение крестьян Пермского Пердуралья в 60-х гг. XIX века. М., 1951. С. 7-9. Обзор Пермской губернии за 1911 г. Пермь. 1912. С. 17-19.
9. Составлено по: Доклад Губернской Земской Управы Пермскому Губернскому Земскому Собранию 41-й очередной сессии по урожаю хлебов и трав в Пермской губернии в 1910 г. Пермь. 1911. С.16-19; Доклад Губернской Земской Управы Пермскому Губернскому Земскому Собранию 46-й очередной сессии по урожаю хлебов и трав на крестьянских землях Пермской

губернии в 1915 г. Пермь. 1916. С. 11-14; Журналы Пермского Губернского Земского Собрания 42-й очередной сессии и доклады комиссий и Управы. Пермь. 1912. С. 302-303; Журналы Пермского Губернского Земского Собрания 45-й очередной сессии и доклады комиссий. Пермь. 1915. С. 284-286; Пермская губерния в сельскохозяйственном отношении. Обзор 1900 г. Пермь. 1903. С. 68-69. 86; Обзор 1901 г. ... 1902. С. 68-69. 84; Обзор 1902 г. ... 1903. С. 68-71. 86; Обзор 1903 г. ... 1904. С. 68-71. 86; Обзор 1904 г. ... 1905. С. 52-55. 120; Обзор 1905 г. ... 1906. С. 52-55. 123; Обзор 1906 г. ... 1907. С. 52-55. 71; Обзор 1907 г. ... 1908. С. 104-107. 123; Обзор 1908 г. ... 1909. С. 104-107. 121; Обзор 1909 г. ... 1910. С. 106-109. 124.

**В.П. Тимошенко**  
*Екатеринбург*

## **СОВРЕМЕННАЯ ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В АРЕАЛЕ РЕАЛИЗАЦИИ МЕГАПРОЕКТА «УРАЛ ПОЛЯРНЫЙ – УРАЛ ПРОМЫШЛЕННЫЙ»\***

Основные противоречия в развитии экологической ситуации на Севере имеют место между потребностью экономики страны в крупномасштабном хозяйственном освоении территорий таких уникальных регионов как ЯНАО и необходимостью сохранения природной среды Арктики и Субарктики, между потребностью использовать уникальные природные ресурсы Севера для нужд современных отраслей промышленности и одновременно необходимостью сохранять среду обитания и традиционные промыслы коренных народов [1].

Своеобразие современной ситуации в обеспечении экологической ситуации в округе состоит в том, что ЯНАО становится инвестиционно привлекательным регионом для добывающих компаний, готовых начать крупномасштабную разработку новых месторождений минерального и углеводородного сырья [2]. Для минимизации экологических последствий осуществление инвестиционных проектов требует квалифицированной экологической экспертизы, разработки нормативно-правовых актов, регулирующих взаимодействие компаний с коренным населением северных территорий по охране среды обитания.

При дальнейшем промышленном освоении ЯНАО, для прогноза экологических последствий, необходимо учитывать сегодняшнее состояние городов, районов и НГК, природный потенциал региона. При анализе экологических последствий, необходимо помнить о неоднородном освоении территории округа, рассматривать проблемы, возникающие в конкретном районе, муниципальном образовании.

Наиболее актуальные экологические проблемы округа: а) старение магистральных и внутрипромысловых нефтепроводов на территориях районов с развитой нефтяной и газовой промышленностью (г. Ноябрьск, г. Муравленко). На территории эксплуатируются внутрипромысловые нефтепроводы, на которых уже сейчас отмечаются случаи технологических отказов, что может привести к значительному загрязнению территории; б) вовлечение в хозяйственный оборот новых территорий. Многие месторождения в ЯНАО находятся на стадии падающей добычи, однако, с 2001 г. наблюдается устойчивая тенденция повышения добычи нефти, в основном за счет освоения новых территорий, увеличения количества скважин, а, следовательно, требуют внимания вопросы рационального размещения промысловых объектов; в) проблема утилизации и захоронения отходов, отсутствие специализированных полигонов по-прежнему будет актуальной для предприятий отрасли. Увеличение наращивания темпов бурения нефтяных скважин приведет к еще большему объему образования токсичных промышленных отходов.

\* Выполнено в рамках исследования, финансируемого грантом РГНФ № 09-01-83113 а/у